

О РАССМАТРИВАЕМОМ ЗАКОНОПРОЕКТЕ ПО ВНЕСЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ В АПК РФ

17 ноября 2022 года Верховным судом Российской Федерации (далее – **ВС РФ**) в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен [законопроект № 237135-8](#) федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – **Законопроект**).

Законопроектом предлагается внести изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), направленные, по мнению ВС РФ, на повышение эффективности арбитражного судопроизводства и оптимизации судебной нагрузки арбитражных судов.

1. Исключение возможности применения института договорной подсудности.

Одним из основных нововведений, предлагаемых Законопроектом, является внесение изменений в статьи 37 АПК РФ, в соответствии с которыми исключается возможность установления соглашением сторон договорной подсудности, за исключением дел с участием иностранных лиц.

Действующей редакцией статьи 37 АПК РФ предусмотрено, что стороны вправе своим соглашением изменить подсудность спора, установленную положениями процессуального законодательства (за исключением исключительной подсудности).

По мнению ВС РФ, использование без ограничения института договорной подсудности ведет к непропорциональному возрастанию нагрузки на суды города Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области и ряда других регионов России, а также к возникновению споров между сторонами договоров относительно суда, компетентного рассматривать дело, что не способствует ускоренному получению судебной защиты.

По нашему мнению, предлагаемые ВС РФ изменения в первую очередь направлены на уменьшение нагрузки арбитражных судов, находящихся на территории города Москвы, поскольку в настоящее время контрагенты, находящиеся в различных субъектах, предпочитают относить споры к

Ключевые темы выпуска:

- Исключение возможности применения института договорной подсудности.
- Определение об обеспечении иска не будет подлежать обжалованию.
- Совершенствование приказного и упрощенного производств в арбитражном процессе, а также иные процессуальные изменения, направленные на повышение доступности и эффективности арбитражного судопроизводства.

компетенции столичного арбитражного суда ввиду уверенности в большем профессионализме и беспристрастности судей последнего.

Намерение ВС РФ разгрузить наиболее загруженные арбитражные суды видится справедливым, что, очевидно, должно положительно сказаться на качестве отправляемого ими правосудия. Вместе с тем, представляется не соответствующим общим принципам свободы договора и диспозитивности в гражданском процессе введение фактического запрета на выбор сторонами договора – российскими лицами форума, компетентного в соответствии с их свободным волеизъявлением рассматривать возникший спор. Видится, что задача по разгрузке судов Москвы и Санкт-Петербурга может быть реализована посредством указания в законе на запрет выбора конкретных судов в рамках договорной подсудности, не ограничивая в целом право сторон на отнесение спора к компетенции иного арбитражного суда РФ.

Кроме того, из буквального толкования части 4 статьи 3 АПК РФ следует, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела. В этой связи представляется, что существует риск неоднозначного разрешения вопроса относительно принятия судами к своему производству исков в соответствии с договорной подсудностью, определенной сторонами до вступления в силу изменений в АПК РФ. Для целей исключения неоднозначного толкования положения закона и условий ранее заключенных договоров следует включить в Законопроект соответствующие положения, прямо регулирующие вышеуказанный вопрос.

2. Определение об обеспечении иска не будет подлежать обжалованию.

Иным не менее важным изменением, предлагаемым Законопроектом, является внесение изменений в часть 7 статьи 93 АПК РФ посредством исключения возможности обжалования определения об обеспечении иска с сохранением лишь механизма подачи лицами, участвующими в деле, ходатайства об отмене обеспечительных мер (отказ в отмене которых будет подлежать обжалованию).

В настоящее время нормами АПК РФ предусмотрено два самостоятельных механизма, направленных на отмену определения суда о принятии обеспечительных мер – обжалование соответствующего судебного акта в вышестоящий суд и обращение в суд, на рассмотрение которого по находится дело, с ходатайством о его отмене.

Вышеуказанные процессуальные механизмы являются различными по основанию обращения в суд. При обжаловании судебного акта ставится вопрос о его законности и обоснованности на момент принятия, в то время как механизм отмены обеспечительных мер направлен на их отмену в связи с предоставлением ранее не исследованных доводов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии оснований для их сохранения.

ВС РФ предпринимается попытка установить единый двуступенчатый механизм отмены определения о принятии обеспечительных мер – посредством первичного обращения с ходатайством об их отмене и в случае

отказа в удовлетворении такого ходатайства уже обжалования судебного акта об отказе в суд вышестоящей инстанции.

В случае принятия Законопроекта в предложенной редакции – исключается возможность проверки самого определения об обеспечении иска на предмет его законности и обоснованности, а также создается вероятность возникновения случаев, при которых судами ходатайства об отмене обеспечительных мер будут рассматриваться, вопреки положениям АПК РФ, в более длительные сроки, что поставит возможность передачи вопроса об их обоснованности на рассмотрение вышестоящего суда в зависимость от действий суда первой инстанции по принятию судебного акта об отказе в отмене мер по обеспечению иска.

3. Совершенствование приказного и упрощенного производств в арбитражном процессе, а также иные процессуальные изменения, направленные на повышение доступности и эффективности арбитражного судопроизводства.

В пояснительной записке к Законопроекту приводится статистика, указывающая на неиспользование в полной мере потенциала упрощенных процедур, предусмотренных для несложных споров.

Самим же Законопроектом предлагается расширить перечень споров, подлежащих рассмотрению в упрощенном и приказном производстве, что, по нашему мнению, будет способствовать высвобождению времени судей, затрачиваемого на рассмотрение бесспорных и не осложненных тяжелой фактологической и правовой материей споров и положительно отразится на отправлении правосудия в целом.

При этом для искового производства предлагается увеличение максимальных процессуальных сроков рассмотрения споров и изготовления мотивированного решения суда, что фактически закрепляет уже сложившуюся в наиболее загруженных судах практику, предоставляя суду больше времени для более качественного рассмотрения дела и мотивирования решения.

Кроме того, Законопроект содержит изменения, направленные на повышение доступности правосудия и расширения круга процессуальных гарантий лиц, участвующих в деле – изменяет перечень документов, подлежащих приложению к исковому заявлению и апелляционной/кассационной/надзорной жалобам, устанавливает возможность получения в электронном виде копии протокола и(или) аудиозаписи судебного заседания, закрепляет обязанность суда приостановить производство по делу в случае участия гражданина в проведении контртеррористической операции, боевых действиях или выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также закрепляет возможность использования системы видеоконференции-связи при содействии учреждений, в которых лица, участвующее в деле, содержатся под стражей или отбывают наказания в виде лишения свободы.

Учитывая значительное количество изложенных по тексту Законопроекта изменений, которые непосредственно окажут влияние на реализацию права на судебную защиту - предлагаем отслеживать дальнейшее движение [Законопроекта](#).

КОНТАКТЫ



Роберт Арутюнян
Советник
Руководитель практики
Разрешении споров и
банкротства

T +7 495 258 50 50
E robert.arutyunyan
@betterchance.ru

В данном обзоре рассматриваются не все аспекты и разделы, касающиеся данной темы. Назначением данного обзора не является предоставление консультации юридического или иного характера.

www.betterchance.ru

Better Chance,
ул. Гашека 6,
125047 Москва, Россия

© Better Chance 2022